Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новосибирский государственный технический университет»
Кафедра филологии

Паспорт контрольной работы

по дисциплине «Стилистика русского языка», 7 семестр

1. Методика оценки

Контрольная работа обобщает все темы курса, включает 5 заданий. Выполняется письменно.

Задание: проведите стилистический анализ текста по следующей схеме.

1. Определение речевого жанра, подстиля и функционального стиля, к которым относится данный текст. Место данного текста в полевой структуре жанра, функционального стиля
2. Экстралингвистические параметры функционального стиля, в пространстве которого функционирует анализируемый текст
- Сфера общения форма общественного сознания
- Форма мышления
- Цель общения
- Тип содержания, характер отражаемой информации
- Функции языка
- Типовая (базовая) ситуация общения (официальная / неофициальная)
- Основная форма речи (устная / письменная)
- Адресованность текста. Взаимоотношения коммуникантов, их социальная роль
- Межличностный / массовый вид общения
- Непосредственное / опосредованное общение
- Подготовленная / неподготовленная, спонтанная речь
- Типичный вид речи (по количеству лиц, участвующих в речи)
- Тон речи

3. Стилевые черты функционального стиля, в пространстве которого функционирует анализируемый текст (базовая, вторичные).
4. Языковые приметы одной из стилевых черт (на выбор)
- Коннотативный потенциал языковых единиц (с указанием характера коннотации и языкового уровня).
- Изобразительно-выразительные средства (тропы) и фигуры речи (с указанием языкового уровня). С какой целью они используются?
- Степень стандартности (клишированности) текста (с примерами и указанием языкового уровня).
- Тип речи (повествование, описание, рассуждение).
- Отклонения от реализации конструктивного принципа, если таковые имеются, с анализом их причин.

5. Вывод о функционально-стилевой специфике текста, его положении в границах определенного стиля и целостной функционально-стилевой системы русского языка.

2. Критерии оценки

Каждое задание контрольной работы оценивается в соответствии с приведенными ниже критериями.

- Задания считаются **не выполненными,** если студент не имеет представления о содержании курса, не владеет теоретическим аппаратом стилистики, выполняет предлагаемые задания с ошибками как в практической, так и в теоретической части. Такая работа оценивается в **0 – 10 баллов.**
- Задания считаются выполненными на **пороговом** уровне, если студент имеет представление о содержании курса, в целом владеет теоретическим аппаратом стилистики, однако при этом выполняет предлагаемые задания с ошибками как в практической, так и в теоретической части. Такая работа оценивается в **10 – 13 баллов.**
- Задания считаются выполненными на **базовом** уровне, если студент знает содержание курса, показывает достаточные теоретические знания по предлагаемым заданиям, но имеет замечания в практической части. Такая работа оценивается в 14 – 17 баллов.
- Задания считаются выполненными на **продвинутом** уровне, если студент знает содержание курса, показывает глубокие теоретические знания по предлагаемым заданиям, а также не имеет замечаний в практической части, т.е. показывает умения в применении изученного материала. Такая работа оценивается в 18 – 20 баллов.

3. Шкала оценки

В общей оценке по дисциплине баллы за контрольную работу учитываются в соответствии с правилами балльно-рейтинговой системы, приведенными в рабочей программе дисциплины.

4. Пример варианта контрольной работы

Пример текста

Когнитивный анализ синдрома постзащитного кретинизма

Проблема предзащитного кретинизма была рассмотрена нами в первой статье цикла исследований о когнитивных типах поведения аспирантов и соискателей (см.: Стернин И.А. Когнитивный анализ синдрома предзащитного кретинизма // Язык и национальное сознание. Вып. 10. Воронеж, 2008. С. 193-197). Эта статья привлекла заинтересованное внимание научной общественности и была положительно оценена референтной группой – научными руководителями аспирантов и соискателей, а также вызывала интерес у самих аспирантов и соискателей.

Однако, признавая правомерность классификации многих когнитивных типов поведения аспирантов как форм кретинизма, научная общественность обратила внимание автора на отсутствие в опубликованной им статье определения ключевого понятия когнитивный кретинизм.

Исправляя ошибку, позволим себе сослаться на нашу работу "Интенсификация умственной деятельности учащихся путем одностороннего перекрывания слухового канала" ("Филологи шутят". Уфа, 2002, с.93-94; перепечатано в кн.: И.А.Стернин. "Теоретические и прикладные проблемы языкознания. Избранные работы". Воронеж: "Истоки", 2008, с. 412-413), в которой мы рассматриваем когнитивные аспекты понятий тупость и кретинизм.

Мы разводим данные понятия. Тупость определяется нами как врожденное прогрессирующее ограничение способности к восприятию, хранению и переработке информации. Когнитивный кретинизм рассматривается нами как функциональная тупость, то есть как временное ограничение способности к восприятию, хранению и переработке информации, вызванное определенными когнитивными причинами (в нашем случае – осознанием факта защиты диссертации и последующей за этим концептуализацией своей диссертации, ее защиты и последствий защиты).

В данной статье мы рассмотрим виды когнитивного кретинизма, наблюдающиеся в поведении аспирантов и соискателей непосредственно после защиты ими кандидатской диссертации.

Анализ поведения защитивших кандидатские диссертации (период наблюдения - 1975-2008 гг.) позволяет выделить следующие типы постзащитного кретинизма […].

Синдром немедленного продолжения

Этот синдром имеет следующие симптомы: аспирант на пике своей научной мысли сразу после защиты (часто прямо после объявления результатов защиты) начинает думать, что ему надо немедленно и как можно скорее писать докторскую, и сразу приходит за темой к руководителю. Такой аспирант искренне полагает, что у него практически все для докторской уже есть, кроме темы.

Руководителю лучше дать таким торопыгам самое общее задание, поскольку они, как правило, быстро остывают и потом надолго исчезают, когда увидят, что докторская у них еще, оказывается, вовсе не готова […].